

## **Summary of Written and Oral Submissions**

### **ZONING BY-LAW AMENDMENT – MINIMUM PARKING REQUIREMENTS (ACS2016-PAI-PGM-0096)**

In addition to those outlined in the Consultation section of the above-noted report, the following written and oral submissions were received between the publication of this report and 4 p.m. of the day prior to Council's consideration:

- **Number of delegations:** 2
- **Number of Submissions received between 21 June 2016 and 12 July 2016:** 0
- **Primary arguments in support :**
  - Is a move in a good direction
- **Primary concerns and arguments in opposition:**
  - Minimum requirements should be further reduced / eliminated for affordable housing and affordable rental housing projects to decrease cost and risk
  - Documentation should include reference to City's Ottawa 20/20 vision and the Smart Growth Summit held in 2001
  - In reviewing zoning by-laws for the R1 to R4 zones, the City should consider massing and character more so than unit count, so as to not reverse what these proposed changes to minimum parking requirements are trying to achieve

#### **Effect of Submissions on Committee Decision:**

Debate        The Committee spent 28 minutes on this item

Vote:         There were amendments to the staff recommendation beyond the scope of submissions to Committee

Position of Ward Councillor: This is City Wide report

Position of Advisory Committee:        Not applicable

**Effect of Submissions on Council Decision:** City Council will consider all submissions in addition to the planning and other considerations identified in the staff report in its decision on this matter.

## **Résumé des observations écrites et orales**

### **MODIFICATION AU RÈGLEMENT DE ZONAGE – NORMES MINIMALES DE STATIONNEMENT (ACS2016-PAI-PGM-0096)**

En plus des observations décrites à la section Consultation du rapport cité en rubrique, les observations écrites et orales suivantes ont été reçues entre la publication dudit rapport et 16 h le jour précédant l'étude du dossier par le Conseil :

- **Nombre d'intervenants** : 2
- **Nombre d'observations reçues entre le 21 juin 2016 et le 12 juillet 2016** : 0
- **Principaux arguments en faveur:**
  - C'est un pas dans la bonne direction.
- **Principaux arguments contre et préoccupations** :
  - Les exigences minimales devraient être réduites davantage, voire éliminées pour les projets de logements abordables et de logements locatifs abordables afin de diminuer les coûts et les risques.
  - La documentation devrait faire référence à la vision d'Ottawa 20/20 et au Sommet de la croissance intelligente de 2001.
  - Lorsqu'elle révisera les règles de zonage s'appliquant aux zones R1 à R4, la Ville devrait tenir compte davantage de la volumétrie et du caractère que du nombre de logements, afin de ne pas annuler les effets escomptés des modifications proposées aux exigences minimales de stationnement.

#### **Effets des observations sur la décision du Comité**

Débat : Le Comité a accordé 28 minutes à ce point.

Vote : Des modifications touchant d'autres aspects que ceux soulevés par les intervenants ont été apportées à la recommandation du personnel.

Position du conseiller de quartier : Le présent rapport concerne l'ensemble de la Ville.

Position du comité consultatif : sans objet

**Effets des observations sur la décision du Conseil** : Le Conseil tiendra compte de toute observation additionnelle en plus des considérations de planification et autres relevées dans le rapport du personnel dans sa décision à cet égard.