

**City Council, Standing Committee and Commission  
Conseil, comités permanents et commission**

**Motion**

**Notice of Motion / Avis de**

Committee / Commission:

**Council / Conseil**

Report / Agenda: Special City Council Agenda 69

Item / Article:

**Re: After Action Review**

Moved by / Motion de: **Councillor A. Hubley**

Seconded by / Appuyée par: **Councillor T. Tierney**

**WHEREAS Federal, Provincial, Municipal governments, including the National Capital Commission (NCC), and Parliamentary Protective Service should collaborate in a joint response to any national demonstrations; and**

**WHEREAS, there are always potential for inconsistencies and silos within the information sharing and dissemination practices between the numerous layers of government; and**

**WHEREAS; Municipalities such as Vancouver, Toronto and Quebec City have experienced protests of a similar nature; and**

**WHEREAS, best practices would dictate that a review of communication and information sharing protocol and dissemination be actioned post-demonstration;**

**WHEREAS, residents of the city of Ottawa have significant questions on the various aspects of the pre planning, the initial response by both police and the levels of government, the response to key events during the occupation and we believe our residents have a right to know what went wrong including what worked well; and**

**THEREFORE BE IT RESOLVED THAT the City of Ottawa commissions an independent evaluation of the response to the occupation of the City of Ottawa with a view to better overall governmental agencies response to planning, coordination, communications, sharing of resources including deployment and report back to FEDCO by May 2022 for consideration by all levels of government prior to Canada Day; and**

**BE IT FURTHER RESOLVED that, as this demonstration was national in nature, the City of Ottawa seek funding from the Government of Canada for this review; and**

**BE IT FURTHER RESOLVED that Council request the Ottawa Police Service Board take part in this review; and**

**BE IT FURTHER RESOLVED that the report include, but not be limited to, answers to the questions included in Annex A to this Motion.**

### **Annex A**

What agencies were involved in the pre-planning for this event? Who was the lead?

Why did the police and emergency response planners not anticipate the size of this force and the potential for what our residents experienced?

Why were large trucks, fuel storage and other dangerous goods allowed to enter our core and remain? Quebec City and other cities had no issues in preventing this.

Why was an injunction not filed?

Why did the Police Services Board opt to not allow City Council members into their closed meetings? Was a vote held to restrict information sharing with Council?

What was the rationale for the Police Services Board to hire the crisis communication company instead of investing in planning expertise to protect residents? What was the vote on this matter?

Given that communications were one of the biggest complaints of the occupation, the report should provide recommendations in selecting a service provider going forward and providing clear expectations that include keeping residents and council better informed.

When the Police Chief reported he did not have the resources early on and the need may have possibly been identified during the pre planning exercise as well, what actions were taken by the Police Services Board and the City of Ottawa?

Moved by / Motion de: **Councillor A. Hubley**  
Seconded by / Appuyée par: **Councillor T. Tierney**

**ATTENDU QUE** les gouvernements fédéral et provincial, l'administration municipale – y compris la Commission de la capitale nationale (CCN) – ainsi que le Service de protection parlementaire devraient unir leurs forces dans le cadre d'une réponse commune aux manifestations nationales; et

**ATTENDU QUE** les incohérences et qu'un certain cloisonnement sont toujours possibles lors de la diffusion et de la transmission de l'information entre les différents ordres de gouvernement; et

**ATTENDU QUE** d'autres municipalités, notamment Vancouver, Toronto et Québec, ont été aux prises avec des manifestations similaires; et

**ATTENDU QUE** selon les pratiques exemplaires, un examen des protocoles de transmission et de diffusion de l'information devrait être réalisé une fois la situation réglée; et

**ATTENDU QUE** les résidents d'Ottawa ont des questions importantes sur les différents aspects de la planification préliminaire, la réponse initiale de la police et des ordres de gouvernement et l'intervention lors des événements charnières de l'occupation, et nous croyons qu'ils ont le droit d'être au courant des échecs et des réussites;

**PAR CONSÉQUENT, IL EST RÉSOLU QUE** la Ville commande une évaluation indépendante de l'intervention lors de l'occupation d'Ottawa afin que les organismes gouvernementaux puissent améliorer la planification, la coordination, la communication et le partage des ressources, ce qui comprend le déploiement, et la présentation d'un rapport au Comité des finances et du développement économique d'ici mai 2022 pour que tous les ordres de gouvernement puissent en prendre connaissance avant la fête du Canada;

**IL EST EN OUTRE RÉSOLU QUE** la Ville demande le financement du gouvernement du Canada pour la réalisation de cet examen, comme cette manifestation est d'envergure nationale;

**IL EST EN OUTRE RÉSOLU QUE** le Conseil demande à la Commission de services policiers d'Ottawa de participer à cet examen;

**IL EST EN OUTRE RÉSOLU QUE** le rapport réponde entre autres aux questions figurant à l'annexe A de la motion.

## **Annexe A**

Quels organismes ont participé à la planification préliminaire de cet événement? Qui tenait la barre?

Pourquoi la police et les planificateurs d'intervention d'urgence n'ont-ils pas anticipé la taille de la mobilisation et les conséquences potentielles sur la vie des résidents?

Pourquoi a-t-on autorisé de gros camions à pénétrer l'enceinte du centre-ville et à y rester et l'aménagement de zones d'entreposage de carburants et autre matériel dangereux? On n'a pas eu de difficulté à prévenir cela à Québec et dans les autres villes.

Pourquoi n'a-t-on pas déposé d'injonction?

Pourquoi la Commission de services policiers a-t-elle choisi de refuser la participation des membres du Conseil municipal à ses réunions à huis clos? Y a-t-il eu un vote pour limiter l'information transmise au Conseil?

Pour quelle raison la Commission a-t-elle engagé une entreprise de communication en cas de crise au lieu d'investir dans l'expertise en planification stratégique pour protéger les résidents? Quel a été le résultat du vote à cet égard?

Le manque de communication étant l'un des principaux reproches concernant l'occupation, le rapport devrait comprendre des recommandations pour le choix futur du fournisseur de services et poser des attentes claires, notamment celle de tenir les résidents et le Conseil mieux informés.

Quand le chef de police a dit au début ne pas disposer de suffisamment de ressources, et sachant qu'on aurait peut-être pu remarquer ces besoins lors de l'exercice de planification préalable, quelles mesures ont été prises par la Commission de services policiers d'Ottawa et la Ville?